



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-4824/2016

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MEĐUNARODNO POSLOVNO SAVJETOVANJE d.o.o., skraćena tvrtka MPS d.o.o., OIB 69761330442, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 226d, 29. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom MEĐUNARODNO POSLOVNO SAVJETOVANJE d.o.o., OIB 69761330442, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 226d, 29. srpnja 2020. u 12,45 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 29. srpnja 2020. u 12,45 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Perica Medaković iz Daruvara, Ivana Mažuranića 2d, OIB 373577204378.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom MEĐUNARODNO POSLOVNO SAVJETOVANJE d.o.o., OIB 69761330442, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 226d.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MEĐUNARODNO POSLOVNO SAVJETOVANJE d.o.o., OIB 69761330442, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 226d, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, dalje: SZ). Iz prijedloga proizlazi da je dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje Financijske imao evidentirane neizvršene

osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 293 dana u iznosu od 217.069,62 kn i dva zaposlenika.

Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sud je rješenjem od 20. ožujka 2017. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka te je pozvao zastupnika po zakonu dužnika na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 22. ožujka 2017. (list 15 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 860 dana, dok je na temelju uvida u elektronički sustav Financijske agencije e-Blokade u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja, dakle 29. srpnja 2020. utvrdio da blokada dužnikovog računa iznosi 193.621,42 kn i da je račun u neprekinutoj blokadi od 25. rujna 2015. o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 112-118 spisa).

Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (ispis na listu 18 spisa) utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina, a što uostalom proizlazi iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja te izjave dužnikovog zastupnika po zakonu dane na ročištu 25. lipnja 2020. Nadalje, na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja te uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 7. svibnja 2019. (list 61 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila N1, marke Škoda Fabia 1.4. Classic, godine proizvodnje 2003., registarskih oznaka ZG8244EU, na kojem je evidentiran teret od 10. srpnja 2018.

Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 17. siječnja 2019. (listovi 41-51 spisa), a što je potvrdio i na ročištima održanima 15. svibnja 2019. i 25. lipnja 2020. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, te da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka budući da vozilo nije u voznom stanju i popravak bi iznosio više od vrijednosti vozila. Postupajući po zaključku suda od 29. siječnja 2020. kojim mu je naloženo utvrditi tržišnu vrijednost vozila marke Škoda Fabia 1.4. Classic, reg. oznake ZG8244EU iz 2003. godine, koje je objavljeno 7. veljače 2019. (bilo pribavljanjem kataloške procjene podataka od Centra za vozila Hrvatske ili pribavljanjem procjene od procjenitelja ako ocijeni da se s obzirom na stanje vozila ne bi mogla primijeniti kataloška procjena vozila ili na drugi odgovarajući način), privremeni stečajni upravitelj je uz podnesak od 7. veljače 2020. kojim je dopunio svoje izvješće dostavio procjenu tržišne vrijednosti vozila od 4. veljače 2020. izrađenu od stalnog sudskog vještaka Milana Utovića. Iz navedene procjene (listovi 75-78 spisa) proizlazi da je vještak na temelju pregleda predmetnog vozila i fotografija, uzimajući u obzir starost vozila, nabavnu vrijednost takvog novog vozila, te vidljiva oštećenja i nedostatke na konkretnom vozilu (koji se sastoje od opisanih i pobrojanih nedostataka) utvrdio da tržišna vrijednost dužnikovog vozila iznosi 1.548,00 kn u koji iznos je uključen i PDV, dok bi popravak vozila iznosio ukupno 8.775,00 kn. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja te navoda danih na ročištu 25. lipnja 2020. proizlazi da dužnik osim vozila nema nikakve druge imovine te da od sastavljanja prvog izvješća u siječnju 2019. pa do 25. lipnja 2020. kada je održano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, nije bio promjena u imovini dužnika te da dužnik pored navedenog vozila čija tržišna vrijednost iznosi 1.548,00 kn nema nikakve imovine. Nadalje, u odnosu na zalihe robe i rezervnih dijelova privremeni stečajni upravitelj utvrdio je da je navedena roba rashodovana i otpisana te da nema tržišnu vrijednost budući da dužnik od 2014. godine ne obavlja djelatnost. U odnosu na

potraživanja prema kupcima robe privremeni stečajni upravitelj utvrdio je da se radi o potraživanjima prema kupcima dužnikove robe s osnove analitičkih kartica-kupaca, dospjelim u razdoblju od 2012. do 2014. koja nisu utužena niti naplaćena te su zastarjela, dok je u odnosu na preplaćeni porez (PDV) utvrđeno da se radi o potraživanju iz 2013. i 2014. godine, i da povrat poreza uopće nije zatražen. Dakle, radi se o zastarjelom potraživanju, a osim toga utvrdio je da je veće potraživanje Porezne uprave prema dužniku nego potraživanje dužnika s osnove povrata preplaćenog poreza prema Poreznoj upravi. U svezi neutuženih i nenaplaćenih potraživanjima ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2739/18 od 2. svibnja 2018., Pž-4209/17 od 6. srpnja 2017., Pž-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Nadalje, dužnikov zastupnik po zakonu je na ročištu 25. lipnja 2020. ponovio da dužnik osim naprijed navedenog vozila neznatne vrijednosti nema nikakvu drugu imovinu te da su zbog proteka vremena odnosno starosti zalihe robe otpisane budući da nemaju nikakvu tržišnu vrijednost.

U odnosu na vozilo potrebno je napomenuti da iako je na njemu upisano založno pravo u korist Republike Hrvatske, Carinske uprave, s obzirom na to da se radi o vozilu neznatne vrijednosti što je utvrđeno na temelju procijene stalnog sudskog vještaka, u iznosu od 1.548,00 kn (u koji iznos je uključen i PDV), očito je da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova postupka te činjenica da je na vozilu upisano založno pravo nije razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak, odnosno da se zainteresirane osobe pozovu ne predujam ako se radi o imovini neznatne vrijednosti (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1891/18 od 4. travnja 2018., Pž-6936/17 od 22. travnja 2017. te Pž-2205/18 od 11. travnja 2018.), kao u konkretnom slučaju.

Naime, prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a). U slučaju da nakon namirenja tražbine razlučnog vjerovnika preostane neki iznos, radilo bi se o naknadno pronađenoj imovini i bile bi ispunjene pretpostavke za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe u skladu s odredbom čl. 289. SZ-a.

Nadalje, iako iz Potvrde Financijske agencije od 22. ožujka 2017. proizlazi kako je na dan izdavanja potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 860 dana, sud je po službenoj dužnosti na dan donošenja ovog rješenja izvršio uvid u elektronički sustav e-Blokade te je utvrdio kako u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja, 29. srpnja 2020. postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika u iznosu od 193.621,42 kn i to u razdoblju dužem od 60 dana, točnije od 25. rujna 2015.

Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podstavak 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga

postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predjume traženi iznos.

Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 1. srpnja 2020. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predjuniti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga istoga dana kada je doneseno 1. srpnja 2020. (dokaz iza lista 111 spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku, pa niti do dana donošenja ovog rješenja predjumile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 119 spisa).

S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je po stalnom sudskom vještaku procijenjena na iznos od 1.548,00 kn, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predjumile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Perica Medaković iz Daruvara pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 18. prosinca 2018. postavljen za privremenog stečajnog upravitelja dužniku, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 29. srpnja 2020.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi ovome sudu u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. predlagatelju-FINA
3. dužniku
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa
7. sudski registar – elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
8. stečajni upisnik
- 9.

Broj zapisa: **17897-f8bf2**

Kontrolni broj: **09663-f1060-39ef2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.